

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы
Вититнева Александра Юрьевича

«Совершенствование процесса размола волокнистых
полуфабрикатов в производстве древесноволокнистых плит»,
представленной на соискание ученой степени кандидата технических
наук по специальности 05.21.03 – «Технология и оборудование
химической переработки биомассы дерева; химия древесины»

Размол волокнистых полуфабрикатов при производстве ДВП определяет качественные характеристики древесных плит. Показатели процесса размола во многом определяются характеристиками гарнитуры.

Автор в своей работе предлагает новую гарнитуру. Актуальность темы не вызывает сомнения. В работе выполнен анализ построения рисунка новой гарнитуры и разработана модель размола.

По автореферату возникли следующие вопросы и замечания:

1. Гарнитура дисковой мельницы (стр. 6,7) изготовлена из кольца 1. позиции гарнитуры 2...13 следует рассматривать, как фрагменты профиля рабочей поверхности кольца. Крепление секторов к кольцу 1 автором не разработано, что вносит погрешность в расчеты площади контакта (формула 1, стр. 8).

2. В тексте стр. 7 абзац 2 есть ссылка на установочный угол наклона относительного единичного сектора. Этот угол не показан на рис. 1, что затрудняет чтение реферата.

3. Поперечные прорезы ножей (стр. 7, абзац 2) имеют зигзагообразную форму. Чем обусловлена такая форма прорезей? Как при этом изменится гидродинамика потоков волокнистой массы?

4. В формуле 1 (стр. 8) следует суммируемые разности поставить в общие скобки $(L_{\sigma} - n_{np} S_{np})$, а знак i поставить у n_{np} , так как у i -х ножей сектора имеют разное число поперечных прорезей.

5. В пояснениях к формуле 6 (стр.11) не раскрыт смысл обозначений Q^p , Q^c , N_n^p , N_n^c , что усложняет прочтение текста.

6. Как рисунок гарнитуры связан с факторами, влияющими на процесс размола?

7. Почему автор исключил межножевые перегородки между ножами?

8. Почему автор не исследует влияние на размол материала гарнитуры и состояние кромки ножа?

Орфографические ошибки: стр. 13 табл. 2 строка 10 написано «длинна» надо «длины»; стр. 18 строка 2 под табл. 4 написано «наблюдается» надо «наблюдаются»; стр. 20 строка 3 написано «размол» надо «размола»;

В целом реферат раскрывает содержание диссертационной работы. Замечания и вопросы, приведенные в отзыве, не снижают значимость и актуальность выполненных автором исследований и полученных результатов.

Вывод. Диссертационная работа Вититнева Александра Юрьевича отвечает требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 05.21.03 – «Технология и оборудование химической переработки биомассы дерева; химия древесины», а соискатель достоин присуждения ученой степени кандидата технических наук.

Профессор, д.т.н.
кафедры технической механики
машин и оборудования ЦБП
УГЛТУ



Сиваков
Валерий Павлович

Доцент, к.т.н.
кафедры технической механики
машин и оборудования ЦБП
УГЛТУ



Вихарев
Сергей Николаевич

Подпись Сивакова В.П. заверяю
Ведущий Вихарева С.Н. Сергей Николаевич
документовед
«31» 10 2016



620078 г. Екатеринбург, ул. Малышева д. 152 Б кв. 12, Сиваков В.П.
E-mail: Sivakov.VP@yandex.ru, тел. 89089277086
ФГБОУ ВО Уральский государственный лесотехнический университет